



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 260
din 18.02.2008

Dosar nr: 568/2007

Petiția nr: 10397 din data de 21.09.2007

Petent: C V I

Obiect: schimbare din funcție pe criterii politice

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. C V I , mun. Brăila, jud.
Brăila

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

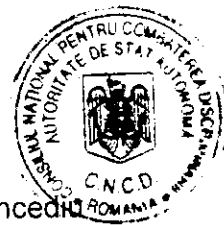
I.2.1. O C , București

I.3. Procedura de citare

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 06.11.2007, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petentul a fost prezent, reclamatul a fost absent, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petentul arată că este angajat al Registrului Auto Român RA în funcția de șef reprezentanță Brăila și în data de 20.06.2007, în jurul orei 12:00 a fost apelat pe telefonul mobil de către Directorul General al RAR, solicitându-i să se retragă din funcție și să se prezinte la București pentru a negocia un salariu motivant. Petentul a dorit lămuriri, însă i s-a răspuns că nu au ce discuta cu privire la retragerea din funcție și îi lasă o săptămână să se gândească. Petentul a precizat că nu își dă demisia pe criterii politice. Arată petentul că a mai fost căutat, nu pe telefonul mobil, ci pe cel fix, dorind a se verifica dacă este în reprezentanță. Ulterior, petentul a luat legătura cu colegii săi din alte județe, constatând că unii dintre ei fuseseră sunați de director: Călărași, Buzău, Botoșani, Bihor, Tulcea, toți fiind membri ai Partidului Democrat sau simpatizanți. Colegul de la Călărași, menționează petentul, a cedat, neputând rezista presiunii, și drept recompensă i-a fost majorat salariul la 3500 lei.



Arată petentul că urmare frământării și stresului a fost internat și a intrat în concediu medical. La câteva zile de la externare, petentul a fost vizitat de șeful Corpului de Control al RAR, ing. M. P. Acesta a venit în control fără a anunța, după ce cu numai 4 luni în urmă se mai efectuase un control. Controlul s-a terminat pe data de 27.07.2007, iar pe 6.08.2007 petentul a primit pe fax o invitație pentru data de 14.08.2007, orele 11:00 în vederea analizării muncii sale de către o comisie de disciplină. Pe 13 august 2007, petentul a intrat în concediu medical, la recomandarea medicului, însă pe 14 august s-a prezentat la comisie.

În luna august, petentul ar fi fost programat să plece în concediu, însă nu a putut pleca, rămânând la serviciu. Petentul consideră că atmosfera amenințătoare și de hărțuire a fost instituită de conducerea unității cu scopul de a-l determina să demisioneze.

Urmare citației, petentul a revenit cu completări, arătând că:

- Din 1992, de când a luat ființă Registrul Auto Român și până în prezent, nici un șef de reprezentanță nu a fost numit în urma vreunei examinări sau a unui concurs pe post. Șeful de Reprezentanță anterior era membru al Partidului Social Democrat și a părăsit postul prin demisie.
- A mai menționat petentul faptul că a fost coleg de facultate cu A. V. și cu A. T., ambii membrii ai Partidului Democrat și din aceste relații de amicitie s-a tras concluzia că petentul e membru al aceluiași partid. Petentul a arătat că a fost membru al Partidului Democrat, însă s-a retras din partid, astfel încât la data numirii nu mai era membru.
- Petentul a atașat două declarații ale colegilor săi. Dl G. G. a arătat faptul că a fost sunat pe telefonul fix al reprezentanței RAR Bihor de către dl C. O., cerându-i să renunțe la funcția de șef de Reprezentanță. Dl G. a întrebat pentru ce motiv, iar dl C. i-a răspuns că este obligat să execute un ordin politic. Dl Grebenișan a comunicat că apreciază că motivul politic este unul care încalcă legea, momentu în care dl C. i-a închis telefonul, încheind cu „mai vedem noi” (declarație aflată la dosar).
- Dl B. D. a declarat că pe data de 20.06.2007 a fost contactat pe telefonul mobil de dl C., care i-a cerut să se retragă. O oră mai târziu, a fost sunat de șeful Corpului de Control al RAR – ing. M. P. care i-a comunicat că are o reclamație depusă la Minister privind folosirea mașinii instituției în interes personal. Dl B. a arătat faptul că deplasările în interes personal le efectuează cu mașina sa – Chrysler Voyager și nicidecum cu autoturismul Dacia – mașina de serviciu. În data de 3.07.2007, ing. P. M. a venit în control că „bate vânt de schimbare cu politica asta”, asigurându-l pe dl B. că își va face treaba cu profesionalism. Controlul a durat patru zile, fiind găsite mici greșeli. În data de 6.08.2007 dl Balica a fost anunțat să se prezinte la sediul RAR din București la data de 13.08.2007 în vederea cercetării prealabile disciplinare. În data de 17.08.2007 a fost convocat pentru ziua de 7.09.2007 în vederea evaluării competențelor profesionale în calitate de șef de reprezentanță. În data de 3.10.2007 dl Balica a primit la sediul RAR Buzău pe dna avocat M. L., pe dl ing. Ș. D. și pe dna ing. C. G. Dna avocat i-a solicitat să completeze un chestionar de evaluare, lucru pe care dl B. l-a refuzat,



apreciind că scopul vizitei era cu totul altul. Mai menționează dl B. ... faptul că hărțuirea sa continuă încă.

Urmare citației, prin adresa nr. 14424/6.11.2007, dl C. ... a comunicat Colegiului director următoarele:

- Dl C. ... a fost angajat la data de 01.07.2005, fără examen sau concurs, în funcția de șef reprezentanță RAR Brăila, de către fostul director general al Regiei Autonome – Registrul Auto Român, dl R. ... T.
- Dl C. ... arată că nu a avut nici o discuție telefonică de genul celei redată în petiție
- Urmare materialelor primite de la Serviciul Control Reprezentanțe, Compartimentul Control Financiar de Gestiune, Oficiul Juridic, agenți economici, prin care i se semnalau diferite nereguli la punctele de lucru ale RAR în teritoriu, a dispus efectuarea unor cercetări disciplinare sau evaluări profesionale. Activitatea de evaluare a stârnit nemulțumiri în rândul unor șefi de reprezentanțe, printre care și petentul
- În data de 1.08.2007 Serviciul Control Reprezentanțe a prezentat raportul întocmit urmare controlului efectuat prin sondaj la reprezentanța RAR Brăila în perioada 23.07 – 27.07.2007, prin care au fost semnalate o serie de nereguli constatate la RAR Brăila. Pe baza acestui raport, s-a dispus efectuarea cercetării prealabile disciplinare a dlui C. ... În data de 14.08.2007, comisia a încheiat un proces-verbal prin care a amânat cercetarea disciplinară întrucât dl C. ... se afla în concediu medical. În 15.08.2007 membrii comisiei au prezentat procesul-verbal încheiat în data de 14.08.2007 și o informare din care rezulta că, deși se afla în concediu medical, dl C. ... s-a prezentat la cercetare mirosind a alcool.

Prin adresa nr. 1474/18.01.2008, petentul a completat dosarul cu decizia RAR nr. 1836/10.12.2007, prin care dl C. ... este sancționat cu desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă începând cu data de 10.12.2007. Petentul a trimis o sesizare către Inspekția muncii – Inspectoratul Teritorial de Muncă al Județului Brăila, care i-a răspuns, arătând că „dispunerea de către angajator a concedierii pentru motive care țin de persoana salariatului în perioada când contractul de muncă era suspendat de drept s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 60 alin. 1 lit. A din Codul Muncii... Potrivit dispozițiilor art. 268 alin. 3 și 5 din același act normativ, decizia de sancționare se comunică salariatului în cel mult 5 zile calendaristice de la data emiterii și produce efecte de la data comunicării. Aceasta poate fi contestată în termen de 30 zile calendaristice de la data comunicării”.

III. Motivele de fapt și de drept

În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect



restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, iar **alin 2** prevede că „sunt discriminatorii prevederile, **criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane**, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. **Alin. (3)** prevede că „**orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale**”. Alin. 5 prevede: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv*”.

Potrivit art 2 alin 5 „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, varsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu*.
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Potrivit art. 20 alin 6 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi ca faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de proba, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice*”.



Examinând conținutul petiției, actele de la dosar și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că petentul nu a dat concurs pentru a accede în funcția de Șef Reprezentantă și că niciodată nu s-a dat concurs pentru această funcție. Mai reține Colegiul director faptul că la data numirii în funcție, petentul nu era membru al nici unui partid politic. De asemenea, reclamatul nu a făcut dovada faptului că nu a discriminat pe criteriu politic, respectiv a faptului că nu a hărțuit. Colegiul director apreciază că prin apelarea telefonică și solicitarea de a demisiona (potrivit declarațiilor petentului și ale lui B. D. și G. G.), prin instituirea unor controale și convocarea comisiei de disciplină, iar în final prin sancționarea cu desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă începând cu data de 10.12.2007 s-a creat un cadru intimidant, ostil și ofensiv la adresa petentului, așa încât Colegiul director consideră că sunt întrunite elementele pentru constatarea unei fapte de discriminare conform dispozițiilor art 2 alin 5 din O.G. 137/2000.

Având în vedere motivele expuse mai sus, precum și definiția discriminării astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin 1, 2, 3 și 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul Director constată întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare și implicit existența unei situații de diferențiere din perspectiva principiului egalității și al nediscriminării. Colegiul director apreciază că în cauză se poate reține faptul că petentul a fost hărțuit la locul de muncă din cauza convingerilor politice.

Opinie separată formulată de către membru Colegiului Director, Roxana Truinea

Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naștere sau nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire, preferință, și care circumstanțiat la situația petentului, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor **criterii determinate** și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Colegiul Director trebuie să analizeze și existența celui de-al doilea element constitutiv al unei fapte de discriminare, existența criteriului de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale care este concretizat, materializat în fapt și care constituie mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu, care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

Din petiția formulată de dl Cruceru Valeriu reiese că se invocă un tratament discriminatoriu care are la baza criteriul politic, așa cum invocă petentul. Din documentele aflate la dosar reiese, întradevar, că dl Cruceru Valeriu a fost supus

unui tratament care a îmbracat forma unei hărțuri dar, fără a se face o legătură precisă între acest tratament degradant și criteriul politic. Din documentele aflate la dosar nu reiese că tratamentul la care a fost supus dl C. V. are la baza criteriul politic deoarece acest lucru nu se poate proba. Există, într-adevar, o premisă puternică potrivit căreia dl C. ar fi fost supus acestui tratament datorită schimbărilor politice întrucât momentul declansării acestui tratament corespunde cu schimbările din domeniul politic, dar acest lucru nu poate fi probat prin înscrisuri, martori, sau orice alt element care să poată constitui o probă. Faptul că există și alți sefi de reprezentanță din alte județe, jud Bihor și Buzău, care arată că au fost supuși aceluiași tip de tratament datorită convingerilor politice, nu poate constitui o probă referitoare la cazul dlui C. deoarece fac referire la alte fapte și deci sunt probe ale unor alte fapte, nu a faptului că dl C. a fost forțat să-și dea demisia din cauza convingerilor politice.

Având în vedere cel exprimat mai sus, consider că nu se poate stabili cu exactitate legătura de cauzalitate între tratamentul la care a fost supus dl C. V. și criteriu politic, ceea ce determină neîntreținerea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19⁵ alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu șapte voturi pentru și 1 împotrivă (Roxana Truinea)** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Colegiul director constată că faptele prezentate sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin 1, 3 și 5, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Sancționarea dlui C. O. – director general al Registrului Auto Român - cu avertisment contravențional
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

III. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul

IV. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru



COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

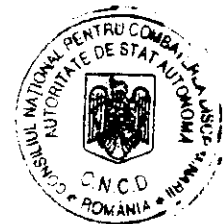
HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE - Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA– Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



Data redactării 21.04.2008