



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR.546
din 06.10.2008

Dosar nr: 623/2007

Petiția nr: 12079 din data de 15.10.2007

Petent: G G

Obiect: schimbare din funcție pe criterii politice.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. G G cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. O C – Director General R.A.R, cu domiciliul ales la sediu R.A.R., Calea Griviței 391A, Sector 1, București

I.3. Procedura de citare

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 13.12.2007 prin citarea părților prin adresele nr. 16.498/2007 și nr. 16.496/2007, termen la care părțile nu s-au prezentat. Prin adresa nr. 18794 din 12.12.2007, petentul reprezentat de av. Ioana Saidoc a solicitat un nou termen. La data de 10.04.2008, prin adresele nr. 4084 și nr. 4085 din data de 12.03.2008, părțile au fost invitate din nou la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Și la acest termen părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Potentul arată că este angajat al Registrului Auto Român Regie Autonomă în funcția de șef reprezentanță Bihor. Acesta susține că în data de 21.06.2007 a fost



apelat telefonic de către Directorul General al RAR, dl. O C solicitându-i-se să se retragă din funcție, din motive politice. Petentul a dorit lămuriri, însă i s-a răspuns că nu există un motiv profesional, ci este obligat să execute un ordin politic. Petentul a precizat că motivul politic este unul care duce la încălcarea legii, mai precis la art. 5 din Codul Muncii.

Potentul precizează că în perioada 09-13.07.2007 a fost trimis la Oradea, de către numitul C O ing. P M, șeful Corpului de Control al Dir. Gen. al RAR R.A. Acesta l-a invitat pe petent să aibă o discuție la sediul Reprezentanței RAR Bihor, chiar dacă petentul era în concediu medical. Acesta s-a prezentat la reprezentanța RAR Bihor în data de 10.07.2007, unde a constatat următoarele:

D-I P M a fost trimis la Oradea pentru a găsi motive pentru a-l da afară pe petent, deoarece nu mai are susținere politică, nemai făcând parte din PNL.

D-I P M i-a prezentat dlui G o plângere formulată către Directorul General al RAR, dl O C, sesizare nesemnată. În această sesizare erau cuprinse câteva delațiuni ale unor colegi din Reprezentanța RAR Bihor. Petentul susține că după efectuarea controlului ing. P M a întocmit un Raport de control în care nu se găseau observații referitoare la activitatea acestuia.

În data de **13.08.2007** petentul a fost convocat prin adresa nr. 8111/06.08.2007, la București, în vederea cercetării disciplinare prealabile. Ulterior datei de 13.08.2007 a fost informat prin adresa nr. 8518/15.08.2007 asupra faptului că această comisie a fost înființată prin Decizia nr. 1559/13.08.2007. Potentul precizează că, Comisia de Cercetare prealabilă nu s-a constituit legal, întrucât din această comisie nu făcea parte niciun reprezentant al organizației sindicale al cărei membru este salariatul cercetat.

DI G susține că prin Decizia nr. 1556/15.08.2007, prin care a fost sancționat cu avertisment scris, se bazează pe un proces-verbal de finalizare a cercetării prealabile disciplinare, întocmit de comisia de cercetare prealabilă disciplinară, document care nu i-a fost prezentat și al cărui conținut nu îl cunoaște, pentru a-și putea formula contestația legală.

Potentul menționează că este obstrucționat în activitatea pe care o desfășura în calitate de șef Reprezentanță RAR Bihor, în condițiile în care a triplat încasările de când a preluat funcția, iar problemele litigioase au scăzut la zero. Acesta precizează că în perioada cât a fost în concediu medical, sau în concediu de odihnă, în locul său a fost numit, ilegal un membru PNL, a cărui activitate era orientată spre interes personal și de partid și că toată acea atmosferă amenințătoare și de hărțuire a fost instituită de către conducerea unității, de numitul C O, cu scopul de a îl determina să demisioneze.

Prin adresa nr. 13232/24.10.2007, Colegiul Director al CNCD a solicitat **D-lui O C, Director General R.A.R** să-și exprime un punct de vedere referitor la obiectul petiției. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 14096/02.11.2007, Directorul General O C răspunde solicitării Colegiului, precizând următoarele:



DI G. G. a fost angajat la data de 01.06.2005, fără examen sau concurs, în funcția de șef Reprezentanță RAR Bihor, cu timp parțial de lucru, 6 ore pe zi, de către fostul director general al RAR, d-L R. T. Menționez că, până la angajarea dl. Gr G în RAR, nu a mai existat niciun angajat într-o funcție de conducere cu timp parțial și nici în prezent nu mai există vreun angajat cu timp parțial în funcția de șef de reprezentanță.

Personal, nu a avut cu DI G, nici o discuție telefonică, de genul celei redate în petiția înregistrată sub nr. 12079/15.10.2007, care i-a fost comunicată.

Reclamatul susține că urmare materialelor primite de la Serviciul Control Reprezentanțe, Compartimentul Financiar de Gestiune, Oficiul Juridic, prin care i se semnalau diferite nereguli la punctele de lucru ale RAR din teritoriu sau nerespectarea legislației, a instrucțiunilor și procedurilor interne, acesta a dispus efectuarea unor cercetări disciplinare sau evaluări profesionale, în vederea stabilirii adevărului obiectiv. Acesta precizează că DI G nu a fost singurul angajat cercetat disciplinar.

Prin adresa nr. **18794/12.12.2007** DI G G, prin reprezentant avocat I S solicită să se dispună amânarea soluționării cauzei și să se stabilizească un nou termen. Urmare adresei respective Colegiu Director al CNCD a stabilit un nou termen pentru data de 10.04.2008.

În aceeași adresă cu nr. **18794/12.12.2007**, petentul face mai multe precizări referitoare la faptul că cercetările disciplinare și evaluările profesionale s-au dispus în urma unor **ordine** politice. Petentul anexează la această adresă un CD audio, în care este înregistrată o discuție între petent și dl. T V, fost angajat RAR, în reprezentanța Bihor, care relatează faptul că dl. C, în perioada cât a fost angajat la RAR Bihor, i-a cerut să-i strângă dovezi care să-l incrimineze pe dl. G.

Potentul anexează la dosar decizia nr. **1661/16.10.2007**, semnată de dl. Director General C, în care se precizează că „începând cu data de **01.11.2007**, atât funcția de reprezentanță RAR, cât și cea de șef departament, va putea fi ocupată **numai de personal angajat pe bază de contract individual de muncă cu normă întreagă.**”

Potentul menționează că i s-a desfăcut contractul de muncă, unilateral în data de **02.11.2007**.

Prin adresa nr. **5241/07.04.2008** RAR-RA a venit cu următoarele completări la punctul de vedere anterior formulat:

1. În cadrul RAR-RA funcționează Serviciul Control Reprezentanțe și Compartimentul Control Financiar de Gestiune. Cele două organisme de control întocmesc în luna decembrie a fiecărui an un plan de control pentru anul viitor. Aceste două organisme de control intern sunt prevăzute în Organigrama RAR-RA și funcționează de la înființarea regiei, ele controlează absolut toate reprezentanțele RAR-RA.



2. Rezultatele controlului intern sunt prezentate directorului general al RA-RAR, de către inspectorii de specialitate care au efectuat controlul. Controlul se efectuează de regulă prin sondaj și numai atunci când se constată neconformități majore sau prejudicii se procedează la aprofundarea verificărilor.

La întoarcerea din control se întocmește o notă de prezentare sau un raport în care sunt prezentate rezultatele controlului.

3. Serviciul Control Reprezentanțe și Compartimentul Control Financiar de Gestiune au efectuat în cursul anului 2007 controlul obișnuit, de rutină care se efectuează în mod curent în fiecare an la Reprezentanțele RAR, precum și la direcțiile și departamentele de la sediul central. Cu ocazia controalelor interne efectuate la Reprezentanța RAR Bihor, s-au constatat mai multe neconformități care au fost reținute în actele de control și care au determinat cercetarea prealabilă disciplinară a d-lui G G

4. În data de 13.08.2007 i s-a luat o notă explicativă d-lui G G În procesul verbal de finalizare a cercetării prealabile disciplinare încheiat la data de 15.08.2007, comisia de cercetare prealabilă a reținut că d-l G G în data de 13.08.2007, nu a putut răspunde la un număr de 6 întrebări, formulate din acte normative și instrucțiuni interne de lucru, pe care în calitate de șef de reprezentanță ar fi trebuit să le cunoască și să le aplice conform atribuțiilor de serviciu pe care le are înscrise în fișa postului, motiv pentru care l-a reinvitat la București, dar acesta a refuzat să se mai prezinte.

5. În data de 15.08.2007 d-l G G a fost sancționat cu avertisment, prin decizia nr. 1556/15.08.2007. Dl G G a formulat contestație la Tribunalul Bihor împotriva deciziei de sancționare disciplinară, contestație care nu a fost soluționată până în prezent și care formează obiectul dosarului 3870/111/2008.

6. Pe parcursul anului 2007, s-a constatat o atitudine reticientă a angajatului G G la toate ordinele legale primite din partea anagajatorului RAR-RA, un refuz nejustificat de a da curs solicitărilor legale și pertinente ale angajatorului, o atitudine recidivistă în comiterea de abateri disciplinare.

7. În data de 29.10.2007, în conformitate cu prevederile art. 267 alin. 2 din Codul Muncii, Dl. G G a fost convocat în scris la cercetare prealabilă disciplinară.

În data de 31.10.2007, Dl G G a fost prezent la serviciu la sediul Reprezentanței RAR Bihor, dar nu a dat curs convocării primite fără a exista un motiv obiectiv.

8. RA-RAR a emis Decizia nr. 1695/02.11.2007, prin care a dispus concedierea disciplinară a D-lui G G La baza emiterii Deciziei nr. 1695/02.11.2007 a stat un amplu material probator, compus din mai multe acte de constatare din care rezultă abaterile disciplinare grave și repetate comise de către Dl G G

9. În conținutul apărărilor scrise depuse în dosarul 3870/111/2007 al Tribunalului Bihor, D-l G G, l-a insultat atât pe directorul general al RA – RAR, cât și pe colegii care au făcut parte din comisia de cercetare prealabilă disciplinară. De asemenea, a formulat plângere penală împotriva mai multor angajați ai regiei, cu scop șicanator.



D-I G G a denigrat în mass media cu intenție atât imaginea și prestigiul RA-RAR, cât și imaginea conducerii regiei.

Situația de fapt, prezentată de D-I G G în plângerea formulată nu corespunde realității.

III. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține comportamentul dlui. O C Directorului General RAR, comportament ce constă în ordinul de a discrimina și a cărui victimă a fost petentul.

Colegiul Director reține că dl. O C a dispus să se declanșeze o procedură de control împotriva petentului, deoarece acesta nu este membru al aceluiași partid ca și dânsul.

În drept, Colegiul Director reține că :

Potrivit **Constituției României**, art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*”, iar art. 20 alin. 1, „*Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte*”.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată de România prin Legea 30 din 18 mai 1994, publicată în „Monitorul Oficial” nr. 135 din 31 mai 1994, prevede în **art 14** ca: „*Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere naștere sau orice altă situație*”.

In acelasi sens, Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificat de România prin Legea nr. 103/2006 art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„1. *Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.*

2. *Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică pe baza oricăruia dintre motivele menționate în paragraful 1.*”

Conform **art 2 alin (1) din OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, „*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și*



orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrangerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(2) Dispoziția de a discrimina persoanele pe oricare dintre temeiurile prevăzute la alin. (1) este considerată discriminare în înțelesul prezentei ordonanțe.

Art. 68 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor prevede că “*În fața Colegiului Director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrările audio și video sau date statistice*”

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare, dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu. În speța dată, discriminarea are la bază **criteriul convingeri politice.***

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege. În speța dată se încalcă dreptul la muncă.

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Potrivit art. 20 alin 6 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi ca faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de proba, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice*”.

Examinând conținutul petiției, actele și probele de la dosar și legislația în vigoare, Colegiul Director reține:

- Că petentul nu a dat concurs pentru a accede în funcția de Șef Reprezentanță Bihor,
- Dovada pe care a depus-o petentul la dosarul în cauză, adică o înregistrare audio, din care reiese faptul că domnul Director General al RAR-RA O C a dispus să se declanșeze o procedură de control, prin care să se dovedească incapacitatea petentului de a conduce reprezentanța RAR din Bihor și ulterior să fie schimbat.



De asemenea, reclamatul nu a făcut dovada faptului că nu a discriminat pe criteriu politic, respectiv a faptului că nu a dispus procedura de control datorită faptului că petentul nu era membru al aceluiași partid cu acesta.

Colegiul director apreciază că prin solicitatea domnului Crăpățureanu de a se declanșa proceduri de control (vezi înregistrare audio) asupra activității petentului în cadrul RAR Bihor, din care să reiasă că petentul este incompetent să ocupe o astfel de funcție, acesta l-a discriminat pe petent, așa încât Colegiul director consideră că sunt întrunite elementele pentru constatarea unei fapte de discriminare conform dispozițiilor art 2 ali. 1 și art. 2 alin. 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Având în vedere motivele expuse mai sus, precum și definiția discriminării astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin 1 și 2 din **O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul Director constată întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare și implicit existența unei situații de diferențiere din perspectiva principiului egalității și al nediscriminării. Colegiul director apreciază că în cauză se poate reține faptul că reclamatul a dispus controale la locul de muncă a petentului din cauza convingerilor politice ale acestuia din urmă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 5 voturi pentru și 1 împotriva (Monica Ana Vasile opinie separată)** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Colegiul director constată că faptele prezentate sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor **art. 2 alin 1 și 2** din **O.G. nr.137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Sancționarea dlui C O – director general al Registrului Auto Român - cu avertisment contravențional
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul



V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA– Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA- Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

