



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.ro

**HOTĂRÂREA NR. 30
din 21.01.2008**

Dosar nr.: 734/2007

Petiția nr.: 15929/19.11.2007

Potent: M P

Reclamat: Romtelecom S.A

Obiect: exercitarea de presiuni asupra petentului, în vederea disponibilizării acestuia; solicitarea de asistență juridică în fața instanțelor de judecată din partea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. M P , domiciliat în București,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Romtelecom S.A., cu sediul în Calea Victoriei, nr.15, sector 3, București.

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentului, M P astfel cum este redactată, vizează exercitarea de presiuni din partea conducerii ierarhice petentului, în vederea determinării acestuia de a semna decizia de încetare a contractului de muncă, prin disponibilizare.

2.2 De asemenea, petentul solicită asistență juridică din partea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în fața instanțelor de judecată.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petentul prin înscrisurile depuse la dosar, arată că în data de 18.04.2003, șeful centralei digitale din cadrul Romtelecom S.A., inginer S B a făcut presiuni directe asupra sa, l-a șantajat și i-a spus că trebuie să plece din cadrul Societății.

3.2. În acest sens, prin actele depuse la dosar, arată că în perioada respectivă, starea sănătății sale era precară, fiind sub influența diagnosticului de cancer la pancreas, adaugat presiunilor psihice la care a fost supus, solicitând Ministerului Telecomunicațiilor dispunerea de a retrager cererea sa de disponibilizare.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 15929 din 19.11.2007, formulată de petent, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 18161 din 06.12.2007 a fost citat petentul, M P , la data de 15.01.2008.

4.3. La termenul din data de 15.01.2008, petentul a fost prezent. În cursul dezbaterilor a fost ridicată din oficiu excepția tardivității introducerii plângerii și pusă în dezbaterea părții în vederea formulării propriei apărări.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1. Astfel cum rezultă și din petiția adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, petentul, pe fond, susține că în data de 18.04.2003, șeful centralei digitale din cadrul Romtelecom S.A., inginer S B , a făcut presiuni directe asupra sa, l-a șantajat și i-a spus că trebuie să plece din cadrul Societății.

5.2. Petentul arată că urmare acestui incident, ulterior nu a fost primit în audiență în cadrul societății și nu i s-a permis efectuarea analizelor medicale. Prin adresa înregistrată cu nr. 1128 din 13.05.2003 s-a adresat Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației în vederea dispunerii de retragere a cererii de disponibilizare.

5.3. În susținerea faptului că petentul la data dispunerii disponibilizării sale s-a aflat în incapacitate de muncă, fiind între două internări, a depus acte medicale, bilete de trimitere, certificat de concediu medical, bilet de internare, bilet de ieșire din spital, din perioada la care face referire în petiție, respectiv pe parcursul anului 2003.



VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În fapt, Colegiul Director, reține potrivit înscrisurilor aflate la dosar, a petiției, astfel cum formulată, și a susținerilor din cadrul sedinței de audieri, că obiectul petiției vizează acte sau fapte care se circumscriu unor manifestări fizice sau verbale, precum și acte sau fapte care, în opinia petentului, pot îmbraca forma hărțurii fizice, acte de amenințare și inducere în eroare în vederea semnării cererii de disponibilizare de către angajator, acceptată și înregistrată, fiind întocmit ulterior act adițional la contractul de muncă, și desfacerea contractului de muncă, în temeiul art.55 lit.b din Codul Muncii.

7.1. În drept, analizând faptele reținute în acest caz, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83, 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

7.3. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.4. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.



7.5. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactată, corelativ circumstanțierii faptelor rațione tempore, Colegiul Director constată că, în speță, aspectele sesizate de petent vizează acte sau fapte care au luat naștere, și au produs efecte în cursul anului 2003. În acest sens, se reține că în data de 18.04.2003, șeful centralei digitale din cadrul Romtelecom S.A., inginer S B , a făcut presiuni directe asupra petentului, l-a șantajat și i-a spus că trebuie să plece din cadrul Societății. Fiind sub impulsul unei puternice stări emoționale generată de diagnosticul de „cancer la pancreas”, petentul arată ca a fost mințit în privința disponibilizărilor, astfel încât, urmare cererii sale, prin Actul adițional la contractul de muncă, s-a dispus încetarea contractului, în baza Deciziei nr.25.1-502 din 26.05.2003.

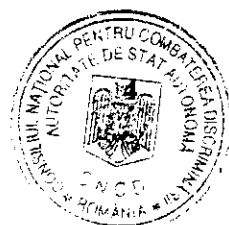
7.6. Colegiul Director reține că potrivit Deciziei nr.25.1/502 din 26.05.2003 în temeiul art. 55 lit. b din Codul Muncii, urmare acordului intervenit între părți, se comunică încetarea contractului individual de muncă începând cu data de 30.05.2003. Se reține că în baza actului adițional la contractul de muncă nr. 25.1/545/1995, art.2 „urmare acordului intervenit între părți, convenim încetarea contractului individual de muncă” și potrivit art.3 „pentru activitatea desfășurată și fidelitatea manifestată față de Societate, angajatorul se obligă să plătească d.lui M P suma de 150.898.880 lei”.

7.7. Din dezbateri și înscririle depuse, Colegiul Director ia act că petentul a solicitat dispunerea retragerii cererii de disponibilizare prin adresa înregistrată la Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației cu nr. 1128 din 13.05.2003 considerând ca acordul său a fost viciat, invocând și starea de sănătate; respectiv concediul medical, fiind depuse înscriruri datate 4.03.2003; 26.03.2003 bilet de trimitere; certificat concediu medical valabil pentru luna IV, 2003; 10.04.2003 bilet de ieșire din spital; 2.04.2003 bilet ecografic, 21.04.2003 bilet internare etc.

7.8. Față de aceste aspecte, corelativ circumstanțierii faptelor rațione tempore coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director, reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

7.8. Termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

7.9. Or, în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu nr. 15929 din 19.11.2007 și faptele sau actele invocate mai sus (vezi infra parag. 7.5.,7.6.,7.7.) Colegiul Director constată că plângerea, sub aspectul respectivelor susțineri este vădit tardiv introdusă.



7.10. Sub aspectul solicitării petentului de acordare din partea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de asistență juridică în fața instanțelor de judecată din București, raportat la prevederile art. 19, lit. e din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul nu este abilitat, prin actul normativ de reglementare a activității sale, să acorde asistență juridică, respectiv reprezentare, în fața instanțelor de judecată pentru persoane fizice sau juridice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a fost tardiv sesizat cu privire la aspectele prezentate în petiție, conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite petentului M. P , domiciliat în

VII. Modalitatea de plată a amenzii

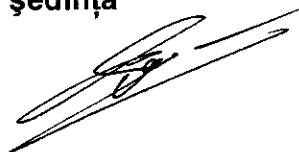
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

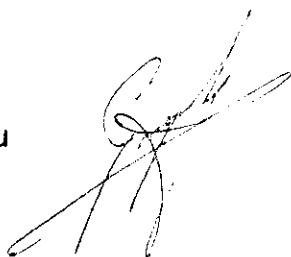
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

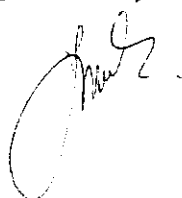
COMSA CORINA NICOLETA– Membru



GERGELY DEZIDERIU – Membru



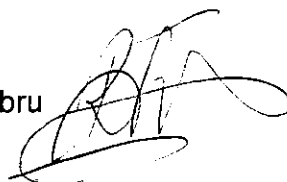
IONIȚĂ GHEORGHE – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



Data redactării 28.01.2008

Tehnoredactat: G.D., P.A.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și **Legii 554/2004** a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

